

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПО 223-ФЗ (АВГУСТ 2022 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 31 августа 2022 года

1. Заказчик не вправе укрупнять лот путем объединения в один лот товаров и услуг, которые технически и функционально не связаны между собой.

В ФАС России поступила жалоба ООО на действия заказчика - АО (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку электропоездов постоянного тока, предназначенных для обеспечения пригородных пассажирских перевозок на участках железных дорог РФ (извещение N 32110671247).

Заявитель по жалобе указал, что Заказчиком, в частности, неправомерно совершено объединение в один лот закупаемых товаров, услуг.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссия ФАС России установила, что неправомерно в один объект закупки объединены поставка и сервисное обслуживание электропоездов в двухдверном и в трехдверном исполнении вагонов.

ФАС России в Решении от 09.11.2021 N 223ФЗ-576/21 установлены нарушения в действиях Заказчика и выдано предписание от 09.11.2021 N 223ФЗ-576/21, согласно которому Заказчику необходимо аннулировать закупочную процедуру.

Заказчик, не согласившись с Решением ФАС России от 09.11.2021 N 223ФЗ-576/21, обжаловал его в судебном порядке, Арбитражный суд города Москвы признал Решение ФАС России от 09.11.2021 N 223ФЗ-576/21 законным, что нашло отражение в судебном акте по делу N А40-256683/21.

Так, Арбитражный суд города Москвы, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

"...у хозяйствующих субъектов, производящих электропоезда в двухдверном исполнении вагонов, а также осуществляющих их сервисное обслуживание, отсутствует возможность участия в закупочной процедуре, поскольку, подавая заявку на участие в Конкурсе, производители подвижного состава исключительно в двухдверном исполнении вагонов не могут предложить к поставке электропоезда в трехдверном исполнении вагонов)".

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

(Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2022 по делу N А40-256683/2021)

2. Требования к содержанию заявки должны быть сформулированы таким образом, чтобы не вводить участников закупки в заблуждение.

В ФАС России поступила жалоба ООО "СПС" (далее - Заявитель) от 11.04.2022 N 28/22 на действия (бездействие) заказчика ОАО "РЖД" (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту "Техническое перевооружение тяговой подстанции Ерофей Павлович с установкой стабилизирующего устройства на вводах ЗРУ-10кВ", расположенному в границах Забайкальской железной дороги (далее - Жалоба).

Согласно Жалобе, права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, неправомерно установившего в документации наименование подлежащего к поставке оборудования, которому соответствует товар конкретного производителя.

Изучив положения Документации и представленные материалы, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что установленный в Документации параметр "Модификация счетчика" с указанием марки счетчика A1805RAL-P4GB-DW-4 соответствует товару конкретного производителя, а именно компании Elster, что нарушает пункт 2 части 6.1 статьи 3, пункт 3 части 9, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

ФАС России выданы Решение от 20.04.2022 N 223ФЗ-157/22 и обязательное к исполнению предписание от 20.04.2022 N 223ФЗ-157/22, направленные на устранение выявленных нарушений.

Заказчик, не согласившись с указанными Решением и предписанием ФАС России, оспорил их в Арбитражный суд города Москвы.

Арбитражный суд города Москвы в своем Решении от 02.08.2022 по делу N A40-110278/2022 подчеркнул: "Антимонопольный орган обоснованно пришел к выводу, что установленный в Документации параметр "Модификация счетчика" с указанием марки счетчика A1805RAL-P4GB-DW-4 соответствует товару конкретного производителя, а именно компании Elster.

Данная аббревиатура обозначает конкретного производителя и трактуется как привязывание к производителю на этапе торгов и выдвигание незаконных требований о закупке оборудования у конкретного производителя".

Таким образом, суд согласился с выводами ФАС России и отказал Заказчику в удовлетворении заявленных требований.

(Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2022 по делу N A40-110278/2022)

3. Заказчик не вправе отклонять заявку участника закупки без надлежащих оснований.

В ФАС России поступила жалоба ООО "Сириус СК" (далее - Заявитель) от 22.12.2021 N 4/30 на действия (бездействие) заказчика ОАО "РЖД" (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме N 985/ОКЭ-ЦДИЦП/21 на право заключения договора на выполнение работ по текущему содержанию пути для нужд Забайкальской дирекции инфраструктуры (далее - Конкурс, Жалоба).

Как следует из Жалобы, Заказчиком принято неправомерное решение об отклонении заявки Заявителя в связи с предоставлением Заявителем в составе заявки информации, которая, по мнению Заказчика, не соответствует действительности.

Так, по мнению Заказчика, информация о договорах, заключенных Заявителем с физическими лицами, представленная Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе, является недостоверной, следовательно, заявка такого участника закупки подлежит отклонению.

Как следует из положений документации, участник закупки, предоставивший недостоверные сведения, должен быть отклонен Заказчиком на любом этапе закупочной процедуры, что и было сделано Заказчиком.

ФАС России пришла к выводу о недоказанности факта недостоверности представленных сведений, поскольку договоры, представленные в составе заявки Заявителя, не оспорены в судебном порядке, а при таких обстоятельствах вывод Заказчика о недостоверности представленных Заявителем договоров с физическими лицами ничем не подтверждается, ввиду чего не может служить основанием для отклонения заявки Заявителя.

ФАС России установила в действиях Заказчика нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках, выдав при этом Решение и предписание от 12.01.2022 N 223ФЗ-16/22.

Не согласившись с Решением и предписанием от 12.01.2022 N 223ФЗ-16/22, Заказчик обжаловал их в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, пришел к следующим выводам.

"Заказчиком принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе в связи с предоставлением в составе заявки на участие в Конкурсе недостоверной информации (представлена не соответствующая действительности информация о квалифицированном персонале, указанном участником в сведениях о наличии квалифицированного персонала).

По мнению Заказчика, в ходе проверки сведений, представленных Заявителем в составе заявки, Заказчиком установлено, что договоры возмездного оказания услуг, заключенные с Власовым В.В., Збинским А.С., Судариковым М.А., Стубрием А.В., Поляковым В.П., являются не соответствующими действительности, поскольку, исходя из полученных Заказчиком письменных пояснений указанных лиц, договоры с Заявителем они не заключали, а также не давали согласия на обработку персональных данных.

При этом суд верно указал на то, что указанные договоры возмездного оказания услуг с работниками в судебном порядке не оспорены, не признаны недействительными сделками, доказательств обратного ОАО "РЖД" не представлено".

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

(Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2022 N 09АП-45254/2022 по делу N А40-16681/2022)

4. Положения документации должны быть прозрачными и понятными, а также должны применяться в равной степени ко всем участникам закупки.

ФАС России рассмотрена жалоба ООО "Ирис" (далее - Заявитель) от 11.02.2022 N 1 на действия (бездействие) заказчика ОАО "РЖД" (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме N 1116/ОКЭ-ДОСС/21 на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории (далее - Конкурс, Жалоба).

Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявок участников Конкурса по критерию "Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами" (далее - Критерий).

В конкурсной документации установлен Критерий, согласно которому "сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами".

Заказчиком при оценке заявок участников Конкурса по Критерию принято решение присвоить заявке Заявителя "-5" баллов.

Комиссия ФАС России при этом установила, что Заказчиком в Документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки, а вышеуказанные факты могут быть оспорены в судебном порядке, в связи с чем на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен.

Таким образом, наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу.

В результате рассмотрения Жалобы Комиссия ФАС России в действиях Заказчика выявила нарушения части 6 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с вынесенным решением, оспорил его в Арбитражный суд города Москвы.

Арбитражный суд города Москвы, признавая законным и правомерным решение ФАС России от 22.02.2022 N 223ФЗ-80/22, заключил: "...наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу.

Согласно представленным материалам, участникам закупки, обладающим различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (так, например: 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора), будет вычтено одинаковое

количество баллов (5 баллов), что не позволяет заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по критерию".

Таким образом, Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, а Решение ФАС России признано законным.

(Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2022 по делу N A40-105170/22)

5. Этапы закупочной процедуры должны проводиться в регламентированное законом время.

В ФАС России поступила жалоба ООО "Новые Строительные Технологии" (далее - Заявитель) от 28.01.2022 N 23 на действия (бездействие) заказчика ПАО "Русгидро" (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, организатором которого является АО "РГС" (далее - Организатор), на право заключения договора на монтаж и наладку тиристорных систем возбуждения гидрогенераторов ст. N N 1 - 21 (Лот N 9-ТпиР-2021-СарГЭС) (далее - Конкурс, Жалоба).

В своей Жалобе Заявитель указал на то, что Заказчиком подведены итоги Конкурса в нарушение срока, установленного в документации о закупке.

Комиссией ФАС России установлено, что пунктом 1.2.23 документации о закупке предусмотрен срок подведения итогов Конкурса - 29.12.2021, при этом Протокол N 2 свидетельствует, что фактически Заказчиком подведены итоги Конкурса 18.01.2022.

Также установлено, что Заказчиком не вносились изменения в закупочную документацию в части продления срока подведения итогов.

Таким образом, Комиссия ФАС России в действиях Заказчика установила нарушение части 1 статьи 2 Закона о закупках, что нашло отражение в Решении Комиссии ФАС России от 04.02.2022 N 223ФЗ-52/22.

Не согласившись с вынесенным Решением от 04.02.2022 N 223ФЗ-52/22, Заказчик обратился в суд.

Арбитражный суд города Москвы в своем решении от 15.08.2022 по делу N A40-74016/22, признав решение Комиссии ФАС России законным, пришел к следующим выводам:

"...действия Заказчика, выразившиеся в подведении итогов Конкурса позже срока, установленного Документацией, противоречат требованиям Положения о закупке, Документации и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках".

(Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2022 по делу N A40-74016/22)

О.В. Горбачева
И.о. начальника Управления контроля
размещения государственного заказа
и государственного оборонного заказа ФАС России
